

BEANTWOORDING INSPRAAKREACTIES NOTITIE REIKWIJDTE EN DETAILNIVEAU

PLAN-MER/ STRUCTUURVISIE IV EN GLASTUINBOUW PEEL EN MAAS
GEMEENTEN HELDEN, KESSEL, MAASBREE EN MEIJEL

4 juni 2009
074156684:0.3
B01023.000016



Inhoud

1 Inleiding	3
2 Inspraakreacties	4
2.1 Overzicht insprekers	4
2.2 Inspraakreacties derden	4
2.3 Inspraakreacties overheidsinstellingen en belangengroeperingen	6
3 Advies Commissie m.e.r.	10
3.1 Hoofdpunten	10
3.2 Doelen, kaderstelling en toetsingscriteria	10
3.3 Voorgenomen activiteit en alternatieven	11
3.4 Milieueffecten	13
Bijlage 1 Inspraakreacties	17
Bijlage 2 Advies Commissie m.e.r.	18
Colofon	19

HOOFDSTUK 1 Inleiding

In deze notitie treft u de samenvatting van inspraakreacties en het Advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau aan. De Notitie Reikwijdte en Detailniveau Plan-MER/ Structuurvisie IV en Glastuinbouw Peel en Maas heeft ter inzage gelegen tussen 28 januari 2009 en 11 maart 2009.

De vier fusiegemeenten geven in deze inspraaknotitie weer hoe zij om willen gaan met de inspraakreacties van haar burgers, bedrijven en overige belanghebbenden (bijvoorbeeld overheden). Tevens wordt aangegeven hoe de gemeente om wil gaan met het Advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage.

Dit rapport 'Beantwoording inspraakreacties Reikwijdte en Detailniveau' wordt op 8 juni vastgesteld. Dit gebeurt door de gezamenlijke raden van de gemeenten. Na de zomer, in september, komt het Plan-MER in de inspraak. Tegelijkertijd wordt ook de structuurvisie inclusief beeldkwaliteitsplan ter inzage gelegd.

LEESWIJZER

In hoofdstuk 2 zijn achtereenvolgens de inspraakreacties weergegeven. In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op het Advies van de Commissie voor de Milieueffectrapportage.

HOOFDSTUK 2 Inspraakreacties

2.1 OVERZICHT INSPREKERS

De volgende inspraakreacties zijn binnen gekomen, allen zijn ontvankelijk verklaard:

- Inspraakreactie van Boels Zanders Advocaten namens Gommans Eghel BV, ingekomen op 11 maart 2009.
- Inspraakreactie van P. Smolders, ingekomen op 3 maart 2009.
- Inspraakreactie Accon AVM bedrijfsadvies namens Tuinbouwbedrijf van den Beuken BV en Kwekerij Dubbroek BV, ingekomen op 11 maart 2009.
- Inspraakreactie van Accon AVM namens Maatschap Lansbergen, ingekomen op 11 maart 2009.
- Mondelinge inspraakreacties van de heer Schouten en de heer Driessen op 3 maart 2009.
- Inspraakreactie Kamer van Koophandel ingekomen op 30 maart 2009.
- Inspraakreactie Provincie Limburg ingekomen op 31 maart 2009.
- Inspraakreactie LLTB, ingekomen op 2 april 2009.
- Inspraakreactie Rijkswaterstaat, ingekomen op 2 april 2009.

In de volgende paragraaf worden de inspraakreacties van burgers en bedrijven uit de gemeenten kort samengevat weergegeven, waarna door de gemeenten is aangegeven hoe in het Plan-MER en de Structuurvisie met deze reactie wordt omgegaan. In de daarop volgende paragraaf, worden de reacties van overheden en belangengroeperingen gelijkelijk behandeld.

2.2 INSPRAAKREACTIES DERDEN

Inspraakreactie van Boels Zanders Advocaten namens Gommans Eghel BV, ingekomen op 11 maart 2009

WEERGAVE ZIENSWIJZE

De inspreker is voornemens haar glastuinbouwbedrijf, gevestigd aan de Molenheg 13 te Helden Eghel, uit te breiden tot ruim 5 tot 5,5 hectare kas. Inspreker vraagt in het Plan-MER rekening te houden met de uitbreidingsplannen, welke noodzakelijk zijn om op termijn levensvatbaar te zijn.

STANDPUNT GEMEENTEN

In het Plan-Mer zullen de concentratiegebieden glastuinbouw nader worden begrensd en de mogelijkheden voor uitbreiding per gebied worden bepaald. Voor deze afweging worden verschillende aspecten meegewogen. De aanwezigheid van bestaande glastuinbouwbedrijven en de mogelijkheid voor hun doorgroei is één van deze aspecten. Voor de concentratiegebieden wordt een bepaalde uitbreidingsruimte gedefinieerd, dit wordt niet per bedrijf exact in kaart gebracht. Dit betekent niet dat ieder individueel bedrijf automatisch kan uitbreiden tot de uitbreidingsmaat. De begrenzing van een gebied kan zodanig zijn dat een individueel bedrijf toch geen ruimte meer heeft voor uitbreiding.

WEERGAVE ZIENSWIJZE

Inspreker stelt dat in het Plan-MER rekening gehouden dient te worden met de huidige ontwikkelingen in de glastuinbouwsector waaronder de tendens van schaalvergroting. Om ook in de toekomst een levensvatbaar bedrijf te hebben, dient men ten minste over een kasoppervlak van 5 tot 10 hectare te beschikken. Juist bij de glastuinbouwconcentratiegebieden dient rekening gehouden te worden dat toekomstige bedrijfsuitbreidingen mogelijk dienen te zijn.

STANDPUNT GEMEENTEN

Effecten van de beleidsopties worden in het MER onderzocht, wat leidt tot een beleidsvoorstel in de ontwerp structuurvisie. Dit leidt tot uiteindelijke randvoorwaarden voor nieuwvestiging, hervestiging en doorgroei in de concentratiegebieden voor Glastuinbouw (en daar buiten).

Inspraakreactie van P. Smolders , ingekomen op 3 maart 2009.**WEERGAVE ZIENSWIJZE**

Inspreker geeft aan dat er in het verleden meerdere gebieden zijn aangewezen voor ontwikkeling. De mogelijkheden voor uitbreiding waren aanwezig, maar met deze gebieden is niets gedaan. Er lijken nu moeilijke procedures gevolgd te worden om iets te bereiken.

STANDPUNT GEMEENTEN

De mogelijke gebieden voor ontwikkeling die nu worden bekeken zijn aangewezen door de Provincie en wij verwachten dat dit dezelfde gebieden betreft die u bedoeld. Om deze ontwikkelingen in het verleden en in de toekomst mogelijk te maken, dienen goede onderbouwingen uitgevoerd te worden middels zogenoemde verplichte procedures. Voorliggend traject is er daar één van. Het doorlopen van de verplichte procedures geeft een onderbouwd inzicht over de mogelijkheden voor uitbreiding in de verschillende gebieden.

Inspraakreactie Accon AVM bedrijfsadvies namens Tuinbouwbedrijf van den Beuken BV en Kwekerij Dubbroek BV, ingekomen op 11 maart 2009.**WEERGAVE ZIENSWIJZE**

De insprekers geven aan tegen de voorgestelde begrenzing te zijn van het zoekgebied 'concentratiegebied glastuinbouw Tangbroek'. Beide bedrijven van de insprekers hebben een dusdanige schaal en maat dat zij binnen de begrenzing van het zoekgebied behoren te worden opgenomen. Daarnaast beschikken de bedrijven over concrete uitbreidingsplannen. De genoemde uitbreidingsmaat tot 5 ha in het Structuurplan buitengebied Peel en Maas en de provinciale referentiemaat zijn ontoereikend voor een duurzaam en perspectiefrijk bedrijf. Eén en ander is reeds kenbaar gemaakt aan de gemeente Maasbree in het kader van het Structuurplan buitengebied.

STANDPUNT GEMEENTEN

In het Plan-MER/ Structuurvisie zullen de concentratiegebieden glastuinbouw nader worden begrensd en de mogelijkheden voor uitbreiding worden bepaald. Voor deze afweging worden verschillende aspecten meegewogen. De aanwezigheid van bestaande glastuinbouwbedrijven en de mogelijkheid voor hun doorgroei is één van deze aspecten. In eerste instantie is het zoekgebied leidend voor de afweging en nadere begrenzing. In de MER worden er variaties aangebracht in de referentiemaat van een glastuinbouwbedrijf om daarmee de effecten van deze keuzes te kunnen bepalen/ inschatten.

Inspraakreactie van Accon AVM namens Maatschap Lansbergen, ingekomen op 11 maart 2009.**WEERGAVE ZIENSWIJZE**

De inspreker geeft aan dat het de voorgestelde transformatie van LOG Platveld tot glastuinbouwconcentratiegebied niet in overeenstemming is met de actuele ontwikkelingen in het gebied. In het LOG zijn diverse levensvatbare IV-bedrijven. Daarnaast heeft de gemeente Meijel reeds haar planologische medewerking aangekondigd voor de nieuwvestiging van een IV-bedrijf aan de Visserweg. Het Plan-MER en de Structuurvisie dienen geen nadelige gevolgen te hebben voor de voortgang en de besluitvorming voor de nieuwvestiging aan de Visserweg.

STANDPUNT GEMEENTEN

In het Plan-MER worden zowel de concentratiegebieden voor de glastuinbouw als de LOG's nader begrens. De voorgestelde transformatie van LOG Platveld tot glastuinbouwconcentratiegebied is overgenomen uit de structuurvisie van de gemeente Meijel en de landschappelijke gebiedsvisie. In het Plan-MER wordt rekening gehouden met deze bestaande beleidskaders. Voorliggend traject zal niet leiden tot het onmogelijk maken van eerdere harde toezeggingen en trajecten die al in procedure zijn. De effecten van de beleidsopties worden in het MER onderzocht en dat leidt tot een beleidsvoorstel in de ontwerp structuurvisie. Hieruit zal blijken in hoeverre de gemeenten grenzen stellen aan de bedrijfsvoering van bedrijven. De kansen die tussen IV en Glas kunnen ontstaan worden actief gezocht.

Mondelinge inspraakreacties van dhr. Schouten en dhr. Driessen ingediend op 3 maart 2009.

WEERGAVE ZIENSWIJZE

Insprekers willen weten op welke wijze biogasinstallaties meegenomen worden in de Plan-MER/Structuurvisie.

STANDPUNT GEMEENTEN

Bij het inventariseren van de gebruikruimte in de verschillende zoekgebieden wordt tevens bekeken over er mogelijkheden zijn ten aanzien van de vestiging van biovergisters en andere functies om kansen voor synergie in beeld te brengen. Daarbij wordt een globale inschatting gemaakt van locaties voor een dergelijk initiatief, dit wordt echter niet in detail meegenomen in de MER/Structuurvisie. Afhankelijk van het concrete initiatief/ locatie, zijn dergelijke initiatieven vervolgens nog steeds MER-plichtig conform wetgeving.

WEERGAVE ZIENSWIJZE

Insprekers willen weten op welke wijze de negatieve gevolgen ten aanzien van fijn stof, geur en de toenemende transportbewegingen worden tegengegaan.

STANDPUNT GEMEENTEN

Juist door het uitvoeren van het Plan-MER worden de gevolgen van deze aspecten in kaart gebracht voordat beleidsbeslissingen worden genomen. De manier waarop naar de genoemde aspecten wordt gekeken staat vermeld in paragraaf 4.2, 4.7.1 en 4.7.4 van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau. Waar mogelijk worden kwantitatieve analyses uitgevoerd, bijvoorbeeld voor geur- en luchtkwaliteit uit veehouderijrichtingen, anders zal dit kwalitatief, bijvoorbeeld verkeersbewegingen, plaatsvinden waarbij de effecten ten opzichte van de huidige situatie in beeld worden gebracht.

2.3**INSPRAAKREACTIES OVERHEIDSINSTELLINGEN EN BELANGENGROEPERINGEN**

Inspraakreactie Kamer van Koophandel ingekomen op 30 maart 2009.

WEERGAVE ZIENSWIJZE

Inspreker geeft aan dat bij het vaststellen van het beleid niet alleen naar de milieueffecten van de verschillende beleidsalternatieven gekeken moet worden, maar dat ook naar de economische effecten gekeken moet worden.

STANDPUNT GEMEENTEN

In het Plan-MER wordt een afweging gemaakt tussen de mogelijke ontwikkelingen en de effecten die het met zich mee brengt op de verschillende milieuaspecten. Bij het formuleren van de mogelijke ontwikkelingen wordt rekening gehouden met de economische aspecten. De effecten op de ontwikkelingsmogelijkheden voor bedrijven wordt meegenomen in het MER.

WEERGAVE ZIENSWIJZE

Inspreker adviseert om voor de bouwsteenalternatieven van IV en glastuinbouw geen bovengrenzen te stellen. Hierdoor wordt het aantal mogelijke alternatieven onnodig beperkt.

Gemeenten willen met het doorlopen van dit traject juist helderheid verschaffen richting ondernemers over de (on)mogelijkheden op bepaalde plekken.

STANDPUNT GEMEENTEN	<p>De keuzes die voorliggen worden met dit traject tegen elkaar afgewogen door het inzichtelijke maken van de effecten. Dat daarbij het stellen van grenzen noodzakelijk en wenselijk is, is evident. Als bedrijven groter groeien dan genoemde maatvoering passend in bepaalde gebieden, is er nog steeds plek voor hen aanwezig, alleen in andere gebieden (bijvoorbeeld projectvestiging glastuinbouw). Hierdoor wordt tevens bewerkstelligd dat er ruimte ontstaat en aanwezig blijft voor alle type bedrijven. Afhankelijk van de omgeving waarin een bedrijf ligt kunnen er op de plek zelf incidenteel ruimere mogelijkheden worden geboden, afhankelijk van de maatregelen die door het bedrijf genomen kunnen worden ter vergroting van de ruimtelijke kwaliteit van het betreffende gebied.</p> <p>Gemeenten blijven derhalve vasthouden aan genoemde bovengrenzen maar wil graag onderbouwd zien welke bovengrens het meest (milieu)vriendelijk is.</p>
WEERGAVE ZIENSWIJZE	<p><i>Inspreker vraagt of ketenvorming binnen zowel de intensieve veehouderij en glastuinbouw mogelijk en wenselijk is.</i></p>
STANDPUNT GEMEENTEN	<p>In de praktijk zijn positieve voorbeelden van ketenvorming tussen glastuinbouw en intensieve veehouderijen bekend, zoals het initiatief van een IV bedrijf ten noorden van de A67 en de projectvestiging Siberië en het Nieuw Gemengd Bedrijf in Horst aan de Maas. Vanuit marktanalyses die bij de gemeente bekend zijn, is deze ontwikkeling essentieel en moet derhalve gefaciliteerd worden om toekomstbestendig te kunnen blijven opereren. In het Plan-MER worden, waar mogelijk, de wenselijkheid en mogelijkheden van de ketenvorming onderzocht.</p>
WEERGAVE ZIENSWIJZE	<p><i>In de regio Peel en Maas zijn de groeiexpectaties en uitbreidingsbehoeften van de intensieve veehouderij- en glastuinbouw volgens de gemeenten geïnventariseerd. Inspreker adviseert om met deze uitkomsten bij het onderzoeken van de alternatieven rekening te houden.</i></p>
STANDPUNT GEMEENTEN	<p>Is de gemeente ook als zodanig van plan, waarbij nadrukkelijk de haalbaarheid/ realiteit van deze behoeften ingeschat moet worden.</p>
WEERGAVE ZIENSWIJZE	<p><i>Inspreker vraagt zich af of de bedrijven concurrerend kunnen zijn wanneer aan alle milieunormen voldaan moet worden.</i></p>
STANDPUNT GEMEENTEN	<p>De betreffende bedrijven moeten overal in Nederland voldoen aan dezelfde wettelijke normen. De gemeente kan daarbovenop eigen beleid formuleren om ontwikkelingen een bepaalde richting op te sturen. Bij het formuleren van het beleid zoekt de gemeente naar een balans tussen het stimuleren van de economische ontwikkelingen en de kwaliteit van het woon- en leefklimaat. Doelstelling van de gemeenten is om het economische perspectief van de sectoren in de gemeenten toekomstvast te maken.</p>
WEERGAVE ZIENSWIJZE	<p><i>Inspreker vraagt zich af of de gemeenten een tegemoetkomingsregeling beschikbaar stellen voor de bedrijven die zich moeten hervestigen.</i></p>
STANDPUNT GEMEENTEN	<p>Voorliggende planvorming zal naar verwachting niet leiden tot het nemen van besluiten om bedrijven actief uit te plaatsen op bepaalde plekken. Het traject zal leiden tot gemeentelijk beleid waar zij juist verdere concentratie wenselijk acht en waar juist niet. Dit laatste (geen verdere concentratie/ groei verwacht, zal leiden tot het stimuleren van bedrijven om zich elders te vestigen of te stoppen met de bedrijfsvoering ter plaatse. Op welke wijze deze stimulans wordt gegeven, is nu nog niet duidelijk en wordt per individueel bedrijf in een later traject in gang gezet.</p>
WEERGAVE ZIENSWIJZE	<p><i>Inspreker vraagt zich af of en op welke wijze rekening wordt gehouden met de vestigingsbeleidsplannen van aanpalende regio's.</i></p>

STANDPUNT GEMEENTEN Daar waar deze bekend is, wordt dit meegenomen. Zo is er een marktverkenning glastuinbouw voor de gehele regio opgesteld, waar rekening mee gehouden wordt. Belangrijk is te constateren dat de nieuwe gemeente Peel en Maas zich zal richten op bedrijven uit de eigen gemeente.

Inspraakreactie Provincie Limburg ingekomen op 31 maart 2009.

WEERGAVE ZIENSWIJZE *Inspreker geeft de mogelijkheden van de beleidsregel teeltondersteunende voorzieningen weer. Samenwerkende gemeenten kunnen komen met gecoördineerde voorstellen voor gebieden in Noord- en Midden Limburg waar ruimere mogelijkheden zijn voor kassen. In deze gebieden kunnen zich nieuwe tuinbouwbedrijven vestigen of bestaande tuinbouwbedrijven uitbreiden met een oppervlak van meer dan 5.000m² aan kassen. Momenteel denkt de Provincie aan drie van dergelijke gebieden met een minimale oppervlak van 50 hectare per gebied.*

STANDPUNT GEMEENTEN Ter informatie aangenomen. De gemeenten zullen kijken naar de mogelijkheden en kansen.

WEERGAVE ZIENSWIJZE *Inspreker geeft aan dat er een aanvulling op het POL wordt opgesteld. In de aanvulling wordt tevens de paragraaf voor de landbouw onder de loep genomen.*

STANDPUNT GEMEENTEN Ter informatie aangenomen. Uitkomsten uit dit traject zijn uitgangspunt voor voorliggend traject.

WEERGAVE ZIENSWIJZE *Inspreker geeft aan dat de ontwikkeling van de locatie Maasbreeseweg niet aan de orde is. Er is wel ruimte voor de aanwijzing van nieuwe (project)vestigingslocaties.*

STANDPUNT GEMEENTEN Ter informatie aangenomen.

WEERGAVE ZIENSWIJZE *In het geval van de ontwikkeling van een concentratiegebied glastuinbouw/ LOG is in het kader van BOM+ een minimaal kwaliteitsniveau van landschappelijke inpassing en waterafkoppeling op de kavel verplicht.*

STANDPUNT GEMEENTEN Met deze verplichting zal rekening worden gehouden.

Inspraakreactie LLTB, ingekomen op 3 april 2009.

WEERGAVE ZIENSWIJZE *Inspreker geeft aan dat ontwikkelingen in de betreffende sectoren snel gaan en dit is met name te zien in de snelle schaalvergroting die kenbaar is waardoor er steeds minder bedrijven zullen zijn, maar wel veel grotere bedrijven. Wat zijn de effecten hiervan c.q. hoe wordt hiermee rekening gehouden? Ook technische ontwikkelingen gaan snel en zetten door, wat ook essentieel is voor de afwegingen.*

Derhalve is inspreker van mening dat genoemde referentiematen voor glastuinbouw niet afdoende zijn, evenals dat nieuwvestiging niet per definitie alleen mogelijk moet zijn in LOG's.

STANDPUNT GEMEENTEN In het traject dat voorligt, zal nadrukkelijk rekening gehouden worden met de autonome ontwikkeling van de beide sectoren. Zowel schaalvergroting als 'milieuvriendelijker' produceren worden daarin meegenomen.

Gemeenten zijn van mening dat genoemde varianten de bandbreedte van de te nemen keuzen voldoende weergeeft. Hiermee is voor specifieke locaties voldoende inzichtelijk te krijgen wat de effecten zijn van te nemen besluiten en hoe een gebied verder in te richten, bezien vanuit de milieuthema's en RO-thema's (zoals landschappelijke kwaliteit).

De nieuwvestiging buiten LOG's past niet binnen de provinciale beleidskaders en wordt derhalve niet meegenomen.

WEERGAVE ZIENSWIJZE *Inspreker geeft aan dat in sommige gebieden bedrijven groter groeien dan de referentiematen doordat zij burens opkopen en bedrijfsvoering op twee locaties voortzetten.*

Graag wil zij duidelijkheid hoeveel bepaalde gebieden nog aan uitbreidingsruimte kennen en hoe begrenzingen lopen/ worden bijgesteld. Tevens vraagt zij zich af hoe omgegaan wordt met solitaire bedrijven die de bedrijfsvoering zullen stopzetten (verpaupering).

STANDPUNT GEMEENTEN

In sommige gebieden is genoemde ontwikkeling, het opkopen van burens, misschien mogelijk terwijl dit in andere gebieden niet mogelijk zal zijn. Incidenteel kunnen wij ons voorstellen dat bedrijven wel groter zullen groeien, waarbij gemeenten het vooralsnog niet wenselijk vinden dat een kavelmaat groter groeit dan genoemde hectaren. Mocht een bedrijf willen groeien, zal zij gestimuleerd worden om zich te hervestigen in een projectvestiging zodat er ruimte ontstaat voor de burens/ collega's om verder te groeien.

Er wordt per gebied verkend wat de beschikbare maximale ruimte is, waarbij dit uiteraard wordt afgesteld in relatie met milieueffecten.

Ook gemeenten zien de noodzaak om bedrijven die daadwerkelijk stoppen in het buitengebied te stimuleren hun opstallen op te ruimen. Daarvoor zullen in de structuurvisie en het bestemmingsplan buitengebied instrumenten worden ontwikkeld.

WEERGAVE ZIENSWIJZE

Inspreker geeft aan ook graag ontwikkelingsmogelijkheden in verwevingsgebieden inzichtelijk te maken, daar bedrijven graag willen doorgroeien vanuit bestaande locaties. Daarbij geeft zij aan dat zij graag ook de ruimtelijke aspecten ziet meegenomen in plaats van alleen milieukundige. Ook vraagt zij niet per definitie de LOG's binnen 3 kilometer van de Natura 2000 gebieden te laten afvallen.

STANDPUNT GEMEENTEN

Genoemde wens/ reactie wordt meegenomen in het Plan-MER en is onderdeel van de afweging/ effectbepaling.

WEERGAVE ZIENSWIJZE

Inspreker geeft aan dat nadere begrenzing van concentratiegebieden glastuinbouw begrensd moet worden in plaats van kan worden.

STANDPUNT GEMEENTEN

Akkoord.

WEERGAVE ZIENSWIJZE

Inspreker geeft aan het niet eens te zijn met de genoemde procedure en de verbanden tussen het Structuurplan, voorliggende Structuurvisie/ Plan-MER en de actualisatie van het bestemmingsplan. Graag ziet zij concrete keuzen die in de Structuurvisie/ Plan-MER worden gemaakt, als onderbouwing zien voor het bestemmingsplan.

STANDPUNT GEMEENTEN

Gemeenten zijn het eens met de constatering dat het Plan-MER een onderbouwing vormt voor het bestemmingsplan buitengebied. Echter wordt in het Plan-MER en haar structuurvisie niet voldoende concreet weergegeven waar welk bedrijf van welke omvang zich zou kunnen vestigen, wat wettelijk wel vereist is voor een concreet initiatief. Het beleid op hoofdlijnen ten aanzien van IV en glas wordt vastgelegd in de structuurvisie en vormt daarmee een bouwsteen voor het bestemmingsplan buitengebied waar concrete keuzen worden uitgewerkt.

Inspraakreactie Rijkswaterstaat, ingekomen op 2 april 2009.

WEERGAVE ZIENSWIJZE

Inspreker geeft aan dat zij uitgaat van het feit dat rekening wordt gehouden met de belangen van Rijkswaterstaat zijnde de rooilijnen van de Rijksinfrastructuur en het rivierbed van de Maas.

STANDPUNT GEMEENTEN

Daar wordt rekening mee gehouden.

HOOFDSTUK 3

Advies Commissie

m.e.r.

De Commissie voor de Milieueffectrapportage heeft op basis van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau een advies uitgebracht aan de gemeenten. Dit advies is, evenals de inspraakreacties, in de bijlagen gevoegd. In dit hoofdstuk worden de hoofdpunten van het advies weergegeven en vervolgens wordt aangegeven hoe de gemeenten hiermee om zullen gaan bij het opstellen van het definitieve MER.

3.1

HOOFDPUNTEN

De Commissie beschouwt de volgende punten als essentiële informatie in het milieueffectrapport (MER), welke in de volgende paragrafen verder worden verduidelijkt:

- Een beschrijving van doelen en ambities op het gebied van landschappelijke kwaliteit, zuinig ruimtegebruik, infrastructuur, duurzaamheid en milieu en van de te nemen stappen voor de realisatie van deze doelen en ambities.
- Inzicht in de bestaande behoefte aan uitbreiding en nieuwvestiging van intensieve veehouderij en glastuinbouw.
- Inzicht in de milieugebruiksruimte voor het voornemen en de maatregelen waarmee milieugebruiksruimte gecreëerd kan worden.
- Een beschrijving van de maximaal mogelijke milieueffecten met in het bijzonder aandacht voor de Natura 2000-gebieden.

De Commissie bouwt in haar advies voort op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau structuurvisie intensieve veehouderij en glastuinbouw Peel en Maas (notitie R&D). Dat wil zeggen dat in dit advies niet wordt ingegaan op de punten die naar de mening van de Commissie in de notitie R&D voldoende aan de orde komen.

3.2

DOELEN, KADERSTELLING EN TOETSINGSCRITERIA

Doelen, ambities en toetsingscriteria

Commissie geeft aan dat de doelstelling van voorliggend traject beperkt aan de orde komt. Het kan derhalve voorkomen dat bestaand beleid (doelen, ambities, uitgangspunten), zoals het Structuurplan Buitengebied, POL2006 en POL-aanvulling Klavertje 4 kan wringen met mogelijkheden die voorliggend traject wil/ kan bieden. Overigens kunnen deze ook kansen bieden. Belangrijk is daarbij om deze knelpunten en kansen te herkennen zodat deze kunnen leiden tot toetsingscriteria. Deze toetsingscriteria zullen onderling gewogen worden.

ADVIES COMMISSIE

STANDPUNT GEMEENTEN

Gemeenten zijn voornemens om dit over te nemen in het Plan-MER/ Structuurvisie. Zo is onlangs opdracht gegeven om voor het gehele buitengebied een Beeldkwaliteitskader op te stellen, welke vervolgens een kader biedt voor voorliggend traject.

ADVIES COMMISSIE***Beleidskader, wet- en regelgeving***

Commissie geeft aan dat de gevolgen vanuit de genoemde beleidskaders in het MER weergegeven moeten worden en dat daarbij de volgende beleidskaders toegevoegd moeten worden:

- *Ontwerp-Provinciaal Waterplan 2010-2015.;*
- *Ontwerp-waterbeheerplan waterschap Peel en Maasvallei 2010-2015.*
- *(Ontwerp-)Beheerplannen voor Natura 2000-gebieden.*

Daarbij acht de commissie het van belang om aan te geven hoe dit kader interfereert met omliggende initiatieven.

STANDPUNT GEMEENTEN

Gemeenten nemen dit advies over. Met betrekking tot Natura 2000-gebieden moet worden opgemerkt dat er enerzijds nog geen ontwerp beheerplannen zijn vastgesteld en anderzijds dat het uitermate lastig zal zijn om middels een Plan-MER en vervolgens structuurvisie en bestemmingsplan een bijdrage te leveren aan de beheerplannen van de Natura 2000-gebieden. Deze plannen zijn namelijk intern gericht en het bestemmingsplan maakt hiervan geen onderdeel uit. In het kader van de ammoniakdepositie als bedreiging voor de instandhoudingsdoelstellingen van de Natura 2000-gebieden kan het bestemmingsplan wel een betekenis krijgen, daarvoor zal de Plan-MER de aanzetten toe geven.

Te nemen besluiten en procedure**ADVIES COMMISSIE**

Commissie adviseert in het Plan-MER op te nemen welke besluiten nodig zijn om de voorgenomen activiteiten in het plangebied te realiseren en/of aan deze besluiten een m.e.r-beoordelingsplicht is gekoppeld.

STANDPUNT GEMEENTEN

Dit wordt overgenomen in het MER.

3.3**VOORGENOMEN ACTIVITEIT EN ALTERNATIEVEN*****Voorgenomen activiteit*****ADVIES COMMISSIE**

Commissie adviseert nadrukkelijker de kansen die tussen IV en Glastuinbouw kunnen ontstaan inzichtelijk te maken en te benoemen. Hetzelfde geldt voor conflicten.

STANDPUNT GEMEENTEN

Deze kansen/ conflicten worden zeker actief gezocht en waar beide gebieden naast elkaar of overlap vertonen, wordt daar extra aandacht aan besteed.

ADVIES COMMISSIE

Commissie adviseert om de omvang van de huidige vestigingen te beschrijven evenals te verwachten uitbreidingsruimte, verplaatsingen en nieuwvestiging en het toekomstperspectief. Daarbij moet aangegeven worden hoe de gemeente de sloopopgave ziet die ontstaat.

STANDPUNT GEMEENTEN

Dit is uiteraard van belang om een goede afweging/ alternatieven te kunnen maken. De te verwachten economische ontwikkelingen/ bedrijfsontwikkelingen zullen echter een inschatting zijn voor de langere termijn, zoals te doen gebruikelijk in een structuurvisie. Derhalve zal het gaan over de hoofdlijnen van het ruimtelijk beleid, waarbij uiteraard gekeken moet worden om geen overcapaciteit te creëren. Voor wat betreft glastuinbouw ligt er een relatie met het Limburgs Kwaliteitsmenu inclusief de notitie 'Glasba(n)k en het Kwaliteitskader buitengebied Peel en Maas. Hierin worden instrumenten ontwikkeld voor kwaliteitsverbetering, ook bij de sloopopgave. Voor IV wordt per verplaatsing van een IV-bedrijf nagegaan wat de mogelijkheden zijn van de achterblijvende locatie.

ADVIES COMMISSIE

Commissie adviseert om de effecten van de alternatieven op hoofdlijnen te belichten en de cumulatieve effecten in beeld te brengen.

STANDPUNT GEMEENTEN

Wordt overgenomen.

ADVIES COMMISSIE**Milieugebruiksruimte**

Commissie adviseert om de milieugebruiksruimte in kaart te brengen, evenals een analyse uit te voeren van de huidige situatie en toekomstige ontwikkeling door de volgende stappen te doorlopen:

1. Bepalen milieugebruiksruimte aan de hand van wet- en regelgeving middels een omgekeerde benadering.
2. Breng behoefte in beeld van de sectoren evenals rundveehouderijen (uitbreiding en nieuw-/heroestiging).
3. Geef in een confrontatie tussen de ontwikkelbehoefte en de milieugebruiksruimte aan welke ruimte de gemeente aan initiatieven wil geven. Geef ook aan hoe omgegaan wordt met overdaad aan vraag ten opzichte van de ruimte.

Commissie herkent dat er ten aanzien van kritische depositie al sprake is van normoverschrijdingen en adviseert de gemeente zich te richten op de te verplaatsen bedrijven. Geef van deze ontwikkeling de effecten weer. Daarbij is het wel essentieel dat beëindigers ook daadwerkelijk stoppen met bedrijfsvoering (onderzoek juridische borging in bestemmingsplan).

STANDPUNT GEMEENTEN

Gemeente neemt dit advies over waar dit van toepassing is, hoewel zij constateert dat het bepalen van de milieugebruiksruimte niet voor alle aspecten even eenduidig/ kwantitatief te bepalen is zoals voorgesteld. Voor de vooral bepalende thema's geur, fijn stof en ruimte is dat mogelijk, maar voor bijvoorbeeld ammoniak minder omdat hier concrete handvatten op dit moment ontbreken (c.q. toename van depositie is op dit vlak niet mogelijk, terwijl je wel ruimte wilt hebben om ontwikkelingen te faciliteren zodat totale depositie juist omlaag gaat). Gemeente zal derhalve focus leggen op geurruimte, waarna de effecten van de alternatieven worden bepaald.

Milieugebruiksruimte voor glastuinbouw is overigens nog lastiger te bepalen en zal met name een focus geven ten aanzien van ruimte/ landschap.

Referentie**ADVIES COMMISSIE**

Commissie adviseert om op basis van de referentiesituatie de huidige milieutoestand in de gemeente te bepalen. Deze referentiesituatie is te zien als autonome ontwikkeling en bestaat uit de situatie dat bestaande bedrijven maximaal zullen doorgroeien passend in bestaand milieuruimte. Daarbij geeft commissie aan dat dit dus exclusief invulling van de LOG's en concentratiegebieden betreft.

STANDPUNT GEMEENTEN

Gemeente neemt dit advies over, echter gaat zij daarbij wel uit dat bestaande bedrijven in LOG's en Concentratiegebieden ook zullen kunnen groeien zoals in bestaand (provinciaal) beleid al mogelijk is. Met verplaatsingen naar deze gebieden zal geen rekening gehouden worden in de referentiesituatie.

Alternatiefontwikkeling**ADVIES COMMISSIE**

De commissie adviseert om naast de alternatieven die benoemd worden in de notitie Reikwijdte en Detailniveau (ad hoc invulling en gemeentelijke sturing), een extra alternatief te ontwikkelen. Dit alternatief is een alternatief met gemeentelijke sturing in Peel en Maas en haar directe omgeving (bovengemeentelijk).

STANDPUNT GEMEENTEN

Gemeente zal onderzoeken waar er mogelijkheden zijn om bovengemeentelijk te sturen en herkent dat er kansen liggen in een koppeling met Klavertje 4. Of dit ook betekent dat er daadwerkelijk bovengemeentelijke afspraken kunnen worden gemaakt is nog niet bekend.

- ADVIES COMMISSIE** *Ad hoc invulling: commissie adviseert om dit alternatief als extra referentie te beschouwen omdat dit alleen maar verschilt ten opzichte van de referentie doordat hier ook de LOG's en Concentratiegebieden worden meegenomen.*
- STANDPUNT GEMEENTEN** De gemeente zal onderzoeken in hoeverre dit alternatief afwijkt van het referentiealternatief en dit derhalve opnemen in het MER.
- ADVIES COMMISSIE** *Gemeentelijke sturing: Commissie adviseert om de beleidsruimte die de gemeente heeft maximaal te benutten door:*
- Een nadere beperking te stellen aan de referentiematen.
 - In extensiveringsgebieden de afwaartse beweging extra te stimuleren.
 - In verwevingsgebieden de uitbreidingen te beperken en landschappelijk in te passen.
 - In LOG's en concentratiegebieden vestiging/ uitbreiding aan strikte regels te binden (bijvoorbeeld ten aanzien van duurzaamheid).
 - Prioritering aan te brengen in de te ontwikkelen LOG's en Concentratiegebieden om zo synergievoordelen te benutten.
- STANDPUNT GEMEENTEN** Gemeente herkent zich in deze benadering. Het MER en de Structuurvisie moeten op dit vlak het gemeentelijk beleid juist verkennen en de effecten ervan inzichtelijk maken, zodat de gemeente daadwerkelijk weloverwogen een besluit kan nemen ten aanzien van dit vast te stellen beleid. Gemeente wil in dit traject derhalve onderzoeken wat beleidsmatig haar maximale sturingsmogelijkheden zijn.
- ADVIES COMMISSIE** *Bovengemeentelijke sturing: commissie adviseert om het alternatief gemeentelijke sturing nog verder door te voeren in een variant die uitgaat van maximale concentratie van de genoemde sectoren. Maak dus keuze voor zeer beperkt aantal LOG's en laat glastuinbouw maximaal ontwikkelen in de projectvestigingen van Klavertje 4 (door ontwikkelingen elders niet te stimuleren). Commissie geeft zelfs aan dat glastuinbouw alleen in Klavertje 4 gebied een plek zou mogen krijgen.*
- STANDPUNT GEMEENTEN** Gemeente zal onderzoeken wat de mogelijkheden zijn van deze variant. Daarbij wil zij opmerken dat alleen ontwikkeling van glas in Klavertje 4 niet mogelijk is, daar zij zich juist zal richten op bedrijven met een forse schaalgrootte (5 hectare of meer). Derhalve zal daar geen of zeer beperkt ruimte zijn voor kleinere bedrijven.

3.4

MILIEUEFFECTEN

Effectbeschrijving en detailniveau

- ADVIES COMMISSIE** *Commissie geeft aan dat alle relevante milieueffecten in kaart gebracht moeten worden van de mogelijkheden die in de structuurvisie geboden gaan worden. Daarbij wil zij ook dat de positieve effecten worden beschreven evenals de cumulatieve effecten.*
- STANDPUNT GEMEENTEN** Gemeente neemt dit advies over.
- ADVIES COMMISSIE** *Commissie adviseert om de effecten op het detailniveau passend bij de besluitvorming te beschrijven. Voor effecten die naar verwachting een knelpunt veroorzaken (zoals ammoniakdepositie op kwetsbare natuur) dienen de effecten waar mogelijk zoveel als mogelijk kwantitatief beschreven te worden.*
- STANDPUNT GEMEENTEN** Gemeenten neemt dit advies over, waarbij zij de kanttekening maakt dat de rekenmethodieken van ammoniakdepositie op dit moment nog niet bekend zijn waardoor er mogelijk een schijnzekerheid kan ontstaan.
- ADVIES COMMISSIE** *Het MER moet voor alle alternatieven de maximaal mogelijke milieueffecten beschrijven (worst case). Indien blijkt dat er overschrijdingssituaties kunnen ontstaan, moeten mitigerende maatregelen beschreven worden.*

- STANDPUNT GEMEENTEN** Gemeente neemt dit advies over, waarbij zij opmerkt dat ten aanzien van te verwachten bedrijven die zullen verplaatsen en het aantal dieren dat daarmee gemoeid gaat, wel reëel moet blijven (concreet gaan wij niet uit van forse groei (50 %) van de veestapel en het verplaatsen van meer dan 25 bedrijven).
- ADVIES COMMISSIE** *Natuur*
Commissie wil graag effecten van alle alternatieven ten aanzien van natuur beschreven zien middels een landschapecologische systeembeschrijving. Daarbij zal aangegeven moeten worden of het gaat om verdroging, verzuring, vermesting, versnippering en ruimtebeslag. Daarbij wil de commissie graag een beschrijving van mitigerende maatregelen die de gevolgen kunnen beperken of voorkomen. Hoe kan het voornemen een bijdrage leveren aan beekdalherstel, versterken EHS en POG.
- STANDPUNT GEMEENTEN** Gemeente neemt dit advies over en laat op dit moment een landschap kwaliteitskader opstellen dat als input zal dienen voor dit traject.
- ADVIES COMMISSIE** *Commissie adviseert om de verschillende natuurgebieden in de omgeving te beschrijven, zowel de Natura 2000 als de POG en EHS gebieden. Status, ligging, begrenzing, afstandscirkels en een beschrijving van de status van de beheerplannen. Daarbij wil zij voor de Natura 2000 gebieden een verkenning van de instandhoudingsdoelstellingen (soorten en habitats), landelijke staat en betekenis gebied, ligging op kaart van habitats die verzuringsgevoelig zijn met kritische depositiewaarde.*
- STANDPUNT GEMEENTEN** Gemeente zal dit advies overnemen waar gegevens van deze gebieden aanwezig en bruikbaar zijn.
- ADVIES COMMISSIE** *Commissie constateert dat voor deze Natura 2000 gebieden de kritische depositiewaarden overschreden zullen zijn. Onderzoek wat de cumulatieve gevolgen zijn op deze gebieden van alle planonderdelen, waarbij ook plannen in de omgeving worden meegenomen, op een abstractieniveau dat passend is. Neem deze uitkomsten over in de voortoets in het MER.*
- STANDPUNT GEMEENTEN** Gemeente neemt dit advies over en was dit ook als zodanig van plan.
- ADVIES COMMISSIE** *Commissie adviseert dat op het moment dat er niet uitgesloten kan worden dat er gevolgen ontstaan voor de Natura 2000 gebieden, een passende beoordeling opgenomen moet worden in het MER.*
- STANDPUNT GEMEENTEN** Gemeente zal dit advies overnemen. Zij merkt wel op dat deze passende beoordeling gebaseerd zal zijn op aannames die gedaan zijn bij de behorende alternatieven. De daadwerkelijke situatie zal in de praktijk anders uitpakken. Doel van de gemeente met dit traject is het versneld terugdringen van de depositie op deze gebieden en daarbij wel (groei)mogelijkheden bieden voor de sectoren. Daarbij is het goed te constateren dat een bedrijf in de toekomstige situatie mogelijk altijd nog Nb-vergunningplichtig is (afhankelijk van vele factoren en op handen zijnde salderingsregelingen).
- ADVIES COMMISSIE** *Commissie adviseert om ook het toetsingskader aan te geven voor POG en EHS gebieden, en verken of deze gebieden positief dan wel negatief worden beïnvloed en passend zijn in toetsingskader.*
- STANDPUNT GEMEENTEN** Gemeente neemt dit advies waar de provincie deze kaders heeft over.
- ADVIES COMMISSIE** *Commissie adviseert te verkennen welke (beschermde) soorten in de plangebieden aanwezig zijn en of deze mogelijk worden verstoord. Verken daarbij ook de mitigerende maatregelen indien van toepassing.*
- STANDPUNT GEMEENTEN** Gemeente neemt dit advies over en baseert deze analyse op bestaande gegevens.

Landschap en cultuurhistorie (w.o. archeologie)**ADVIES COMMISSIE**

Commissie adviseert om het landschapskader te relateren aan de geformuleerde doelen en ambities. Hieruit zijn criteria af te leiden voor de effectbeschrijving van de landschappelijke kwaliteit, cultuurhistorie en mogelijk archeologie. Voor archeologie adviseert de commissie een bureauonderzoek uit te voeren en waar noodzakelijk dit te verdiepen met een veldonderzoek.

STANDPUNT GEMEENTEN

Gemeente neemt dit advies over en laat in dat kader separaat een landschap kwaliteitskader opstellen. Ten aanzien van archeologie zal de gemeente op korte termijn een bureau inschakelen die het bureauonderzoek uit zal voeren, waarbij focus gelegd zal worden op de LOG's en Concentratiegebieden, vanwege de tijd/ planning.

Leefmilieu, verkeer en geur**ADVIES COMMISSIE**

Commissie geeft aan dat in haar ogen de volgende milieuaspecten van belang zijn: ruimtebeslag, ruimtelijke kwaliteit/ inrichting, geluid en trillingen, luchtkwaliteit, lichthinder, (externe)veiligheid en belevingswaarde. Detailniveau per thema kan verschillen.

STANDPUNT GEMEENTEN

Dit neemt de gemeente over.

ADVIES COMMISSIE

Commissie adviseert om kwalitatief de effecten in beeld te brengen ten aanzien van het functioneren van de infrastructuur. Zowel de verkeerstoename in de ontwikkelingsgebieden als de afname daarbuiten. Aandacht aan doorstroming, veiligheid (fiets) en de geschiktheid van de wegen zijn van belang. Waar liggen knelpunten en waar kan worden gemitigeerd? Waar nodig zal dit kwantitatief onderbouwd moeten worden. Geef ook de gevolgen weer voor geluid en luchtkwaliteit.

STANDPUNT GEMEENTEN

Gemeente neemt dit advies over met als aandachtspunt dat er niet voor alle wegen in de gemeente recente kwantitatieve gegevens bekend zijn.

ADVIES COMMISSIE

Commissie adviseert om de huidige geursituatie in beeld te brengen en de wijzigingen daarvan voor alle alternatieven. Probeer te werken met contouren en kaarten met geurniveaus. Daarnaast adviseert zij aan te geven hoe het gemeentelijk geurbeleid wordt uitgewerkt.

STANDPUNT GEMEENTEN

Gemeente neemt dit advies over. De gemeenten zijn bezig met geur- en geluidbeleid dat vertaald wordt in het nieuwe bestemmingsplan.

Bodem en water**ADVIES COMMISSIE**

Commissie adviseert om op hoofdlijnen de mogelijke effecten op de bodemkwaliteit, geomorfologie, oppervlakte- en grondwater (kwantitatief en kwalitatief) te beschrijven en geef aan hoe negatieve effecten worden voorkomen/ worden gemitigeerd.

STANDPUNT GEMEENTEN

Gemeente neemt dit advies over.

ADVIES COMMISSIE

Commissie adviseert een overzicht te geven van verontreinigde locaties en te verkennen hoe deze beperkingen kunnen opleggen aan de plannen.

STANDPUNT GEMEENTEN

Gemeente neemt dit advies over.

ADVIES COMMISSIE

Commissie adviseert om de wateropgave vanuit het waterbeheerplan mee te nemen in dit onderzoek. Verken de gevolgen.

STANDPUNT GEMEENTEN

Gemeente neemt dit advies over.

ADVIES COMMISSIE

Verken voor de alternatieve de effecten van gietwaterberging, grondwateronttrekkingen en de toename van verhard oppervlak. Ga in op de effecten ter plaatse, maar ook op de effecten elders.

STANDPUNT GEMEENTEN

Gemeente neemt dit advies over.

ADVIES COMMISSIE***Kaartmateriaal***

Commissie adviseert gebruik te maken van recent kaartmateriaal met legenda dat teksten verduidelijkt. Neem ook een topografische kaart op met ligging van alle aanduidingen in de teksten.

STANDPUNT GEMEENTEN

Gemeente neemt dit advies over.

BIJLAGE 1

Inspraakreacties

In deze bijlage treft u de inspraakreacties aan die in hoofdstuk 2 zijn verwerkt.

BIJLAGE 2

Advies Commissie m.e.r.

In deze bijlage treft u het advies van de commissie m.e.r. aan.

COLOFON

BEANTWOORDING INSPRAAKREACTIES
NOTITIE REIKWIJDTE EN DETAILNIVEAU**OPDRACHTGEVER:**

PLAN-MER/ STRUCTUURVISIE IV EN GLASTUINBOUW PEEL EN MAAS
GEMEENTEN HELDEN, KESSEL, MAASBREE EN MEIJEL

STATUS:

Vrijgegeven

AUTEUR:

Jessica v.d. Giessen

GECONTROLEERD DOOR:

Henk Ullenbroeck

VRIJGEGEVEN DOOR:

Niels van Geenhuizen

4 juni 2009

074156684:0.3

ARCADIS NEDERLAND BV
Utopialaan 40-48
Postbus 1018
5200 BA 's-Hertogenbosch
Tel 073 6809 211
Fax 073 6144 606
www.arcadis.nl
Handelsregister
9036504

©ARCADIS. Alle rechten voorbehouden. Behoudens uitzonderingen door de wet gesteld, mag zonder schriftelijke toestemming van de rechthebbenden niets uit dit document worden veelevoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, digitale reproductie of anderszins.